дело № 5-763-1703/2025

УИД 86MS0034-01-2025-002410-96

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 08 июля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Филяева Е.М. (Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира, 24),

с участием помощника прокурора города Когалыма Копсергеновой З.О.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Полозова Максима Евгеньевича, \*, сведения о привлечении ранее к административной ответственности в материалах дела отсутствуют, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

28.04.2025 в прокуратуру города из ОМВД России по г.Когалыму поступил материал проверки по заявлению В.Л.А. о привлечении к ответственности Полозова М.Е. за высказанные в ее адрес слов оскорблений. В ходе проверки установлено, что 16.04.2025 около 16.00 часов по адресу: ул.Широкая, д.5, г.Когалым, Полозов М.Е. в ходе словесного конфликта высказывал в адрес В.Л.А. слова оскорблений в виде нецензурной брани, чем унизил честь и человеческое достоинство последней.Совершение Полозовым М.Е. административного правонарушения подтверждается заявлением В.Л.А., объяснениями Д.О.А., В.Л.А., М.Н.Н. Таким образом, в действиях Полозова М.Е. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 КоАП РФ - оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

Полозов М.Е. при рассмотрении дела вину не признал и пояснил, что действительно 16.04.2025 около 16.00 часов находясь в кабинете ДПИ в здании ДК в присутствии Д.О.А., В.Л.А., допустил высказывания с использованием нецензурной брани исключительно для связки слов, лично в адрес Д.О.А. и В.Л.А. слова нецензурной брани не высказывал.

Потерпевшая В.Л.А. при рассмотрении дела пояснила, что 16.04.2025 находилась на своем рабочем месте в доме культуры «С.», около 16 часов по рабочим вопросам находилась в кабинете декоративно-прикладного искусства, в котором также присутствовали М.Н.В. и А.Д.Ю., затем в кабинет зашла Д.О.А. и вслед за ней зашел Полозов М.Е., который стал выяснять причину не допуска его ребенка к участию в конкурсе «Юнтагор», ему были даны пояснения, что в конкурсе могут принять участие дети, достигшие 5-летнего возраста. Полозов М.Е. стал сильно кричать и высказывать нецензурную брань, которая не могла быть использована в качестве связки слов, поскольку была обращена лично в её адрес, а также в адрес Д.О.А. и М. Н.В.

Свидетель Д.О.А. при рассмотрении дела пояснила, что 16.04.2025 находилась на своем рабочем месте в доме культуры «С.», около 16 часов она направлялась в кабинет ДПИ и встретила в коридоре Полозова М.Е., с которым ранее были знакомы, обнялись, и он уточнил у нее кто занимался заявками к отборочным турам на конкурс «Юнтагор», она пояснила что она и В.Л.А., и зашли в кабинет ДПИ, где находились В.Л.А., М. Н.В., А. Д.Ю. Полозов М.Е. стал сильно кричать , угрожать, высказывать слова нецензурной брани в адрес В.Л.А., М. Н.В. и в её адрес. Все присутствующие делами замечания Полозову М.Е. о недопустимости подобного поведения, но он не реагировал. Нецензурные слова, высказанные Полозовым М.Е. она восприняла как личное оскорбление её чести и достоинства, поскольку она находилась на своем рабочем месте, полагает что использование указанных нецензурных слов в качестве связки слов не возможно, поскольку они были адресованы лично ей, а также В.Л.А. и М.Н.В.

Помощник прокурора города Когалыма Копсергенова З.О. на привлечении Полозова М.Е. к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ настаивала, полагала, что совершение Полозовым М.Е.данного административного правонарушения подтверждается совокупностью представленных доказательств, а также показаниями допрошенных при рассмотрении дела потерпевшей В.Л.А. и свидетеля Д.О.А., и просила назначить наказание в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Мировой судья, заслушав Полозова М.Е., потерпевшую В.Л.А., свидетеля Д. О.А., заключение помощника прокурора города Когалыма Копсергеновой З.О., исследовав материалы по делу об административном правонарушении: постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 30.06.2025 г., в котором изложены обстоятельства совершения Полозовым М.Е. административного правонарушения (л.д. 1-2); постановление о передаче сообщения по подведомственности от 21.04.2025 (л.д. 6); заявление В.Л.А. на имя врио начальника ОМВД России по г. Когалыму от 18.04.2025 из которого следует, что 16.04.2025 в 16 час. 00 мин. она находилась на рабочем месте ДК по ул. Широкая 5, зашел Полозов М.Е. телеоператор телекомпании «И.». В грубой форме кричал с употреблением нецензурных слов, стал требовать включить его дочь в фестиваль «Юнтагор». После того, как она ему сделала замечание он перешел на личные оскорбления, угрозы в её адрес, употребляя грубую нецензурную лексику. Это происходило в присутствии сотрудников М.Н.В., Д.О.А., А.Д.Ю. (л.д. 7); письменное объяснение В.Л.А. от 18.04.2025 (л.д. 8); копию паспорта на имя В.Л.А. (л.д. 9); письменное объяснение М. Н.В. от 18.04.2025 согласно которому 16.04.2025 г. в 16:00 часов она находилась на рабочем месте по ул. Широкая д.5 в здании ДК в кабинете ДПИ. В указанное время в кабинет зашел бывший работник нашей организации гр. Полозов М.Е., который зайдя в кабинет стал выяснять причину по которой его ребенок не смог принять участие в фестивале «Юнтагор». При этом она ему объяснила причину отказа участия его ребенка, а именно ограничение по возрасту. Полозов М.Е. отказался её выслушивать и перешел на повышенный тон, при этом выражался нецензурной бранью, так же оскорбил В.Л.А., назвав её нецензурным словом, так же подобным образом оскорбил Д. О.А. при этом на сделанное ему замечание он не реагировал, продолжал выражаться нецензурной бранью в адрес присутствующих сотрудников (л.д. 10); письменное объяснение Полозова М.Е. от 19.04.2025 (л.д. 11); копию паспорта на имя Полозова М.Е. (л.д. 12); письменное объяснение В.Л.А. от 20.05.2025 из которого следует, что 16.04.2025 в 16.00 часов она находилась на своем рабочем месте по адресу: ул. Широкая, д.5, дом культуры «С.», г.Когалым. По рабочим вопросам находилась в кабинете декоративно-прикладного искусства, в котором находились зам.директора М. Н.В., режиссер массовых представлений А.Д.Ю., обсуждали рабочие моменты. В это время в кабинет зашла специалист Д.О.А. с заявками, вслед за ней вошел Полозов М.Е., который начал высказывать недовольство по факту не допуска его ребенка к отборочному туру конкурса «Юнтагор». Полозов М.Е. очень сильно кричал, угрожал, обратившись лицом ко мне и к Д.О.А. начал высказывать нецензурную брань. Данные слова оскорбили его честь и человеческое достоинство. Присутствовавшие в кабинете слышали данные оскорбления (л.д. 15-16); копию письменного объяснение Д.О.А. от 20.05.2025, из которого следует, что 16.04.2025 в 16.00 часов она находилась на своем рабочем месте по адресу: ул.Широкая, д.5, дом культуры «С.», г.Когалым. По рабочим вопросам она направлялась в кабинет декоративно-прикладного искусства, в котором находились зам.директора М. Н.В., режиссер массовых представлений А.Д.Ю., заведующая отделом В.Л.А., обсуждали рабочие моменты. В коридоре, на пороге кабинета, в который шла, она встретилась с Полозовым М.Е. Полозов М.Е. зашел вслед за ней в кабинет, где находились все вышеуказанные работники и начал высказывать недовольство по факту не допуска его ребенка к отборочному туру конкурса «Юнтагор». Полозов М.Е. очень сильно кричал, угрожал, обратившись лицом к ней и к В.Л.А. начал высказывал нецензурную брань. Данные слова оскорбили её честь и человеческое достоинство. Присутствовавшие в кабинете слышали данные оскорбления (л.д. 17-18); копию письменного объяснения Полозова М.Е. от 21.05.2025 из которого следует, что 16.04.2025 он находился в ДК по адресу: ул.Широкая, д.5, г.Когалым по рабочим вопросам, проводилась съемка сюжета о фестивале «Юнтагор». Около 16.00 часов он поднялся на второй этаж к работникам МАУ КДК «А», так как хотел уточнить причины не допуска коллектива хореографической студии «Э», в котором принимает участие в том числе его ребенок, 2021 г.р. В коридоре он встретил Д. О.А. и спросил, кто занимался рассмотрением заявок, на мой вопрос она ответила, что она и В.Л.А. Они вместе зашли в кабинет, в котором уже присутствовали М. Н.В., В.Л.А., А.Д.Ю. В ходе разговора он пытался выяснить почему дети не допущены до отборочного тура, так как до этого их отсмотрели и одобрили, в связи с чем родителями и хореографом велась дополнительная подготовка, закуплены костюмы, дети ожидали выступления. Он говорил спокойным тоном, но толком ему ничего не пояснили и ссылались только на возраст, который по их словам ниже необходимого до допуска, то есть меньше 5 лет. Также В.Л.А. озвучила, что заявка подана с нарушениями и повысила на него голос. После этого он тоже повысил голос, высказал нецензурную брань, но она не была обращена в адрес В.Л.А. и Д.О.А. (л.д. 19-20), приходит к следующему.

В соответствии ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, административным правонарушением признается оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения, связанные с гарантированными [Конституцией](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) РФ правами граждан на честь и достоинство. [Конституция](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) РФ предусматривает, что достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления (ч. 1 ст. 21). Каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23).

Объективная сторона оскорбления заключается в действиях, которые унижают честь и достоинство определенного лица в неприличной форме (циничной, противоречащей установленным правилам поведения, требованиям общечеловеческой морали). Признаки оскорбления налицо только в тех случаях, когда действия лица направлены против определенного человека и нет сомнений в том, что речь идет именно о нем.

Оскорбление может быть выражено устно, например, в виде ругательств, или же письменно в виде адресованных гражданину записок или писем неприличного содержания. Также оскорбление может выражаться и в физических действиях (например, плевок, пощечина). Такие действия унижают честь и достоинство человека, которые, соответственно, выступают объектом данного правонарушения.

При этом для оскорбления не имеет значения, соответствует ли отрицательная оценка личности гражданина истинному положению дел. Факты, на которых основывается оскорбление, могут иметь место в действительности (например, аморальный образ жизни). В любом случае, если эта оценка выражалась в неприличной форме и при этом была воспринята адресатом, виновный может быть привлечен к административной ответственности.

Субъективная сторона оскорбления характеризуется умышленной виной: виновный осознает, что наносит оскорбление другому лицу и желает совершить соответствующее деяние.

Из материалов данного дела усматривается, что 16.04.2025 около 16.00 часов по адресу: ул.Широкая, д.5, г.Когалым, Полозов М.Е. в ходе словесного конфликта высказывал в адрес В.Л.А. слова оскорблений в виде нецензурной брани, чем унизил честь и человеческое достоинство последней.

Указанные обстоятельства, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

Таким образом, материалами дела объективно установлено и подтверждено доказательствами, что Полозова М.Е. умышленно оскорбил В. Л.А., унизив её честь и достоинство в неприличной форме.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Оценивая доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что виновность Полозова М.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, доказана.

Довод Полозова М.Е. об использовании нецензурной брани при словесном конфликте исключительно для связки слов, мировой судья расценивает как способ своей защиты с целью избежать ответственности за содеянное.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Действия Полозова М.Е. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Полозова М.Е., предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Полозова М.Е., предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Полозова М.Е. и приходит к выводу о целесообразности применить наказание Полозову М.Е. в виде минимального административного штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Полозова Максима Евгеньевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](#sub_322011), [1.3](#sub_302013), [1.3-1](#sub_322131), [1.3-2](#sub_322132) и [1.4](#sub_302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#sub_315) настоящего Кодекса.

Банковские реквизиты для перечисления административного штрафа: Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры л/с 04872D08080) Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск банковский счет: 40102810245370000007 номер счета получателя (номер казначейского счета) 03100643000000018700 БИК 007162163 ОКТМО 71883000 ИНН 8601073664 КПП 860101001 КБК 72011601053019000140 УИН 0412365400345007632505180.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья: подпись Е.М. Филяева